ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-10/22

в отношении адвоката

С.И.А.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката С.И.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.09.2022 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении 1-го вице-президента АПМО Толчеева М.Н. и прилагаемых документах, поступивших 22.08.2022 гг. от Представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению Пайгачкина Ю.В., адвокат С.И.А. принимала поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в Л. судебном районе, но потом отказывалась от защиты по надуманным основаниям. В частности, 13.06.2022 г. адвокат приняла поручение на защиту С.В.В. а 18.06.2022 г. направила следователю ходатайство о её замене; 18.07.2022 г. приняла поручение на защиту К.У.И., а 15.08.2022 г. направила следователю ходатайство о её замене, хотя продолжала участвовать в других уголовных делах; 11.08.2022 г. приняла поручение на защиту П.С.А. и в тот же день направила следователю ходатайство о её замене.

К обращению приложены копии следующих документов:

- ходатайства от 18.06.2022 г., адвоката С.И.А. о назначении нового адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу С.В.В., в связи с занятостью;

- требования КИС АР в отношении С.В.В., принятого 13.06.2022 г. адвокатом С.И.А.;

- ходатайства от 15.06.2022 г., адвоката С.И.А. о назначении нового адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу К.У.И., в связи с экстренной госпитализацией;

- требования КИС АР в отношении К.У.И., принятого 14.06.2022 г. адвокатом С.И.А.;

- требования КИС АР в отношении П.С.А., принятого 11.08.2022 г. адвокатом С.И.А.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что ходатайствовала о замене адвоката по уголовному делу С.В.В. в связи с тем, что была занята, ходатайство было подано заблаговременно; по уголовному делу К.У.И. подала ходатайство о замене адвоката, поскольку находилась на лечении; по уголовному делу П.С.А. ходатайствовала о замене адвоката, поскольку в требовании КИС АР не содержалось всего объёма информации для надлежащей оценки возможности принятия поручения. Адвокат общалась с представителем Совета АПМО Пайгачкиным Ю.В., и он сказал, что адвокат якобы должна была предусмотреть объём следственных действий, хотя ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА такой обязанности не предусматривают. По уголовному делу в отношении П.А.С. подзащитный отказался от защитника по назначению, поскольку у него было заключено соглашение с адвокатом. Поэтому, по мнению адвоката, доводы обращения представителя Совета АПМО Пайгачкина Ю.В. являются голословными.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления П.А.С. об отказе от адвоката;

- протокола ознакомления обвиняемого С.В.В. и его защитника с материалами уголовного дела от 19.07.2022 г.;

- справки Л. областной больницы, согласно которой 16.08.2022 г. адвокат обращалась в данное лечебное учреждение по поводу профилактического осмотра и обследования;

- медицинских документов адвоката.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что у неё отсутствуют документы, подтверждающие необходимость её экстренной госпитализации. Адвокат считает, что у следователя по уголовному делу С.В.В. была личная заинтересованность, связанная с полом адвоката. Пайгачкин Ю.В. поступает неправильно, поскольку руководствуется мнением следственных органов, а у адвоката большое количество дел по назначению, а те, по которым она ходатайствовала о замене, составляют менее одного процента.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в обращении представителя Совета АПМО Пайгачкина Ю.В. адвокат не отрицает, но даёт им самостоятельную юридическую оценку, полагая, что все ходатайства о её замене были обоснованными и подавались заблаговременно. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве (принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии ФПА по этике и стандартам, утвержденными Советом ФПА.

В силу п. 2 ст. 13 КПЭА, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе. Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар (п. 8 ст. 10 КПЭА).

Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами или соображениями собственной выгоды и должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему (пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 5 КПЭА).

Кроме того, согласно пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, ФПА РФ, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА от 15.03.2019 г. утверждён Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном производстве (прот. № 3). Указанный порядок предусматривает принцип непрерывности в качестве одного из основных при назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. Под непрерывностью здесь подразумевается участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Перечисленные требования законодательства об адвокатской деятельности адвокатом были грубо нарушены. В заседании Комиссии установлено, что ни по одному из уголовных дел, указанных в обращении представителя Совета АПМО Пайгачкина Ю.В. адвокат не ходатайствовала об отложении следственных действий на более поздний срок.

При этом:

- по уголовному делу С.В.В. адвокат не обосновала приоритетность занятости по другим делам перед данным уголовным делом;

- по уголовному делу К.У.И. адвокат сообщила Комиссии об отсутствии документов, подтверждающих необходимость экстренной госпитализации. Здесь Комиссия дополнительно отмечает, что представленные адвокатом медицинские документы не содержат отметки о необходимости экстренной госпитализации;

- по уголовному делу П.С.А. допустила отказ от принятой на себя защиты в связи с увеличившимся объёмом обвинения, что недопустимо.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.И.А. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении представителя Совета АПМО по Юго-Восточному направлению Пайгачкина Ю.В. от 19.08.2022 г., в нарушение принципа непрерывности защиты, допустила отказ от принятой на себя защиты.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.